

增值税费用特性

——来自中国情境下的经验证据

孙晓妍^{1,2}, 盖 地³

(1. 北京交通大学中国产业安全研究中心博士后工作站, 北京 10044;

2. 烟台大学经济管理学院, 山东 烟台 264005; 3. 天津财经大学商学院, 天津 300222)

摘 要: 通过增值税、营业税的对比研究, 表明增值税与营业税同样显著地影响企业盈余, 也同样是税务筹划关注的重要税种, 但因增值税未纳入利润表, 给企业管理层提供了隐秘的税务筹划机会。建议将增值税费用化处理并纳入利润表, 既有利于“营改增”后的税收监管, 还能约束企业管理层的税务筹划, 更真实地反映企业盈余。研究还发现, 公司治理结构中董事长、总经理的职位若由同一人担任, 可显著影响增值税的现金流动, 这应是完善公司治理的方向。

关键词: 增值税; 增值税费用化; 税务筹划; 企业盈余

中图分类号: F810.42 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-4892(2015)07-0075-09

一、引 言

自1994年工商税制改革以来, 便确立了增值税与营业税并行的格局, 但随着我国经济市场化、国际化程度的不断提高, 这种并行格局的弊端逐渐暴露出来。为实现公平纳税、结构性地降低企业税负, 增强税收体系的国际竞争能力, 我国自2012年起推行“营改增”政策, 已经取得阶段性的成果, 呈现双赢的局面。

由于财务会计对增值税与营业税的确认计量存在明显差异, 即囿于增值税的价外计税, 在会计处理中, 增值税不能进入利润表, 利润表无法提供增值税会计信息, 而营业税则属于费用, 可以进入利润表。随着“营改增”的全面推行, 营业税将全部改征增值税并移出利润表, “营业税金及附加”项目也将只剩“附加”了, 如此变化能否真实、准确地体现收入与费用的配比原则? 是否应将增值税纳入利润表, 作为推算利润的费用项目之一? 如果利润表不做改进, 公司管理层是否会利用流转税费用在报表间的变化, 轻易避开财税部门的监管, 运用增值税的税务筹划而最终控制税款的现金流呢?

二、文献回顾

由于美国长期陷入持续走高的巨额财政赤字的窘境, 并且从未开征增值税, 其增值税的研究成果也仅局限于是否在美国开征增值税的探讨, 或其他征收增值税国家(地区)的研究。基于现行

收稿日期: 2014-10-29

基金项目: 山东省教育厅高校人文社会科学研究基金资助项目(J13WG82)

作者简介: 孙晓妍(1977-), 女, 山东烟台人, 烟台大学经济管理学院会计系讲师, 博士; 盖地(1945-), 男, 河北行唐人, 天津财经大学商学院会计系教授, 博士生导师。

经济政策和税制结构, Aizenman and Jinjarak^[1]、Smart and Bird^[2]、Weller and Rao^[3]、Schultz et al.^[4]、Jones, Thomas and Lang^[5]等学者分别从税制有效性、增值税对投资的影响、增值税的潜在收益性、税制体系的改进等视角进行深入探讨, 分析开征增值税对各利益集团的利弊影响。

欧盟成员国最早开征增值税, 积累较多的研究成果。Eva^[6]从费用的角度研究增值税占生产经营费用的比例, 探析成本效益对增值税的影响, 认为企业无法量化真实的增值税负, 从而难以追寻增值税的微观影响。Leahy, Lyons and Tol^[7]、Karolak^[8]则侧重于增值税的分配效应、欧盟与成员国增值税税制的融合、增值税的替代效应等研究角度, 分析增值税在欧盟税制体系内部的改革和实施效果。

目前, 我国已有的研究成果基本上划分为两个领域:

一是, 基于财税角度从宏观层面研究“营改增”对国家税收和企业税负产生的总体影响。平新乔等^{[9][10]}认为营业税带给消费者的福利损失高于增值税福利, 建议推行服务业的“营改增”, 并全面免征小规模纳税人的增值税。这是应用于新西兰、澳大利亚等国的现代型增值税构成内容。姜明耀^[11]模拟测算“营改增”后的不同税率对工业、服务业的行业理论税负的影响, 认为增值税税率达到10%可降低工业税负, 提升服务业税负。田志伟、胡怡建^[12]分析“营改增”对财政经济的动态影响, 证实静态框架的增值税扩围减少2.148%的税收收入, 动态框架的税收收入有所回升, 说明“营改增”在短期内可提升经济增长速度, 但长期只增加经济总量, 经济增速却不变。

二是, 基于会计角度, 探讨增值税会计处理存在的问题及改进思路。曹欲晓^[13]最早提出增值税费用化的观点, 认为增值税是对资金的消耗和占用, 应在区分时间性差异、永久性差异的基础上, 在利润表中列报增值税费用。盖地^[14]构建增值税费用化的“进项税穿行成本系统”, 是实现增值税费用化的探索。盖地^{[15][16]}再次建议增值税费用化, 认为“进项税穿行成本系统”可增强财务会计信息质量和决策有用性。盖地和梁虎^[17]第三次提出增值税应尽早费用化的建议, 并在“财税适度分离”的会计模式下构建“价税并流、账内循环”的费用化会计处理基本框架, 以推动增值税会计的改革与完善。

综上, 现有文献主要是探讨增值税及“营改增”对财政收入、财政支出、消费者福利效应等方面的重要影响, 或分析“营改增”对企业财务的影响情况, 只有Eva^[6]、曹欲晓^[13]、盖地^{[14][15][16]}、盖地和梁虎^[17]将增值税作为生产经营的费用, 提出增值税费用化的观点, 并构建增值税费用的账务处理流程图。但是, 至今尚无增值税费用特性的经验证据成果。

三、增值税费用特性的简要分析

Coase提出的交易费用思想主张交易具有稀缺性, 达成或履行交易需支付费用, 而交易中企业与市场的边界可通过资源配置机制来完成。这不仅成为产权理论的灵魂, 还是会计学科界定资产要素为经济资源的理论基础^①。

我国当前的增值税会计处理方法是以前税法为导向的“财税合一”模式, 但这种完全遵从税法的会计处理方法, 既不符合交易费用的思想, 也不符合财务会计目标的要求, 无法为财务会计信息使用者提供决策有用的财务会计信息。

本文认为, 增值税符合费用要素的基本确认标准^②, 是企业在缴纳税金时对其拥有或控制的资源(资产)的耗费, 是企业为完成交易而必须支付的费用, 影响企业持续经营所需的现金流, 也是政府参与企业资源配置的手段^③, 是企业无法筹划至零的费用支出。

① 直到1957年, AAA在《公司财务报表所依据的会计和报告准则》中才提出“资产是经济资源”的观点。

② 即FASB提出的会计要素的四个基本确认标准: 可定义性、可计量性、相关性、可靠性。

③ 政府通过行政性收费、税收等手段参与到企业的剩余收益的分配过程中, 影响企业的资源配置情况。

另外,利润表引入全面收益观的初衷是更全面、系统地核算企业的收入、费用,更合理地推算企业的收益情况,以实现决策有用观。但是,在费用要素的确认与计量中,增值税因其价外税的形式而否认其费用的实质,未被认定为费用,造成增值税在利润表的表外运行而疏于监控的局面^①。因此,在当前“营改增”的情境下,现行利润表的缺陷愈加明显,增值税应同营业税、消费税、企业所得税等税种一并被费用化并单独列示在利润表中,如此改进既提高现行财务报告的质量,还更全面地考核受托责任履行情况,提供决策有用的会计信息。

本文的主要贡献:第一,依据财务报表间的勾稽关系及报表附注列示的信息,估算上市公司缴纳的增值税,并采用经验分析的研究方法,首次证实上市公司存在显著的增值税税务筹划,而无统计上证据表明营业税存在税务筹划,为增值税费用化并纳入利润表提供初步证据;第二,在证实增值税存在显著税务筹划的基础上,进一步验证增值税与营业税对利润表的影响,表明“营改增”全面实施后,增值税费用化并纳入利润表是势在必行的利润表改进趋势,既可增强财务会计信息决策有用性,也为税务机关加强监管提供更直观的数据,还可约束上市公司管理层的税务筹划程度,为“营改增”的微观影响研究提供新思路。

四、增值税税负的测算

由于宏观统计年鉴的增值税数据,无法完全剥离出特定期间的上市公司增值税税负,也无法运用到微观企业的财务分析中,本文则依据财务报表之间的勾稽关系及相关财务会计信息,对上市公司2005-2013年期间的增值税税负进行推算。

准确来说,增值税税负应利用资产负债表的附注信息推算:

$$\text{本期缴纳的增值税} = \text{增值税期末余额} + \text{本期借方发生额} - \text{期初余额} - \text{进项税转出} \quad (1)$$

$$\text{或} = \text{本期销项税额} - \text{可抵扣进项税额} + \text{进项税额转出} - \text{出口抵减应纳税额} - \text{减免税款} + \text{出口退税额} \quad (2)$$

但是,因为财务报表附注披露不完整,难以按公式(1)、公式(2)获取本期实缴增值税,只能结合利润表的附注信息估算,则有:

$$\text{本期缴纳的增值税} = \text{城建税} \div \text{城建税率} - \text{营业税} - \text{消费税} \quad (3)$$

$$\text{或} = \text{教育费附加} \div \text{教育费附加税率} - \text{营业税} - \text{消费税} \quad (4)$$

由于纳入合并报表的母公司和各子公司可能适用不同的城建税率,或享受不同的税收优惠政策,本文采用如下方法推算增值税并筛选研究样本:(1)剔除金融类上市公司;(2)剔除财务会计信息不完整、ST、PT及研究期间退市的样本;(3)若城建税存在多个适用税率或享受免缴优惠政策,则放弃公式(3),而采用公式(4)推算增值税税负;(4)若城建税、教育费附加均存在多个适用税率,且无法将中央教育费附加从教育费附加中剥离出来,则剔除该样本;(5)若上市公司同时免缴城建税、教育费附加,则剔除该样本;(6)若上市公司既无多个适用税率,也不享受税收优惠,但运用公式(3)、(4)分别推算出的增值税存在较大差异,则剔除该样本。通过筛选,本文最后得到717家上市公司在2005-2013年期间共计6453个面板数据,作为后续研究的样本。

五、增值税税负影响企业盈余的实证分析

为验证增值税的费用特性,本文遵循“企业存在税务筹划→增值税、营业税存在税务筹划→

^① 资产负债表仅列示“应交税费”的期末时点总值,现金流量表仅列示“支付的各项税费”的现金总流出额,并未单独列示增值税的税负情况,无法较直观地掌控增值税的税务筹划程度。

对企业盈余的影响”的路径完成整个分析过程，即在验证上市公司存在税务筹划的基础上，分析税务筹划对增值税税负、营业税税负的影响程度，然后分析受到税务筹划影响的增值税、营业税对企业盈余的影响程度。若增值税与营业税的分析结果相近，则证实增值税与营业税同属费用，均应纳入利润表，而不应有“差别待遇”。

(一) 研究假设

国家税收收入的实现依赖于企业对外发布的财务报告，而企业为减少税金的现金流出又具有税务筹划的倾向。已有大量文献证实，企业管理层试图通过税务筹划实现盈余目标，降低企业税负^{[18][19][20]}。

我国的税制体系下，增值税、营业税既“各司其界”，又存在重叠，覆盖了全国的各行各业。基于会计的角度，资产是企业拥有或控制的经济资源，缴纳税金是对资产的耗费，而增值税、营业税都是为取得与日常生产经营收入的流转税种。但在我国现行的财务报告体系中，营业税被确认为费用，计入利润表，而增值税不属于费用的范围，却被隔离在利润表之外，造成两个税种“同性殊归”的结局。为验证增值税的费用特性，本文基于交易费用的思想，从税务筹划、企业绩效等角度，结合营业税进行对比分析，并提出如下假设：

- 假设 1：在控制变量的约束下，上市公司存在税务筹划。
- 假设 2：未纳入利润表的增值税与已纳入利润表的营业税同样受到税务筹划的显著影响。
- 假设 3：公司治理结构、企业绩效均显著地影响增值税、营业税。
- 假设 4：市场估值仅显著影响增值税，与营业税无关。
- 假设 5：增值税、营业税均与上市公司盈余显著负相关。

(二) 构建模型

1. 税务筹划模型

目前，税务筹划的研究集中在企业所得税，Levenson^[21]、Swenson^[22]分别将实际税率、会税差异回归模型的残差界定为税务筹划因子。王娜、叶玲^[23]定义税收规避程度为会税差异与总资产回归结果的残差。本文基于交易费用思想，把税务筹划的范围扩展至企业所涉的所有税种，并运用经济资源界定企业总体税负，构建企业总体税负(CTBR)回归模型来估算综合税务筹划因子(TP)，模型描述如下：

$$CTBR_{i,t} = \alpha_i + \beta_i Controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{5}$$

$$TP_{i,t} = \varepsilon_{i,t} \tag{6}$$

孙晓妍和盖地^[24]指出，企业税负是企业无法规避的费用支出，是以现金流的形式导致经济资源流出企业，从而改变企业内部资源配置的格局。既然会计上把企业拥有或控制的资源界定为资产，而且税负支付是企业为获取收入而对资源(资产)的耗费，则本文仍采用孙晓妍和盖地^[21]对企业总体税负的界定，即假设企业支付的税款 = 应缴税款时，企业总体税负(CTBR) = (当年支付的各项税负 - 同期收到的税费返还) ÷ 期初资产总额。

在控制企业某些因素(Controls)的前提下，税务筹划因子(TP)依据企业总体税负(CTBR)的回归模型进行推算：若企业不存在税务筹划，则 $CTBR_i = \alpha_i$ ；若企业存在税务筹划，则 $CTBR_i = \alpha_i + \varepsilon_i$ ，即 ε_i 为 TP，刻画第 i 家公司的税务筹划程度。

2. 增值税、营业税的税务筹划分析模型

运用企业总体税负(CTBR)模型估算出的税务筹划因子(TP)，是企业所涉所有税种的数据，还需构建税务筹划分别对增值税、营业税的影响分析框架，掌握增值税、营业税的税务筹划情况，证实管理层对增值税、营业税的税务筹划程度，进而基于存在税务筹划的税种，分析该税种对企业盈余的影响。

在增值税、营业税的税务筹划分析框架中,除税务筹划因子之外,还选取公司治理结构(*PO-SI*)、企业绩效(*ROA*)、市场估值(*TobinQ*)的替代指标进行探讨。

依据公司治理理论,公司治理结构强调企业股东、董事会、监事会、高管之间的权利、责任和义务配置及相互制衡,以维护股东的权益和企业的正常发展。我国证监会要求“董事长和总经理原则上不得由一人兼任”^①,总经理行使经营权需由董事会授权。因此,企业管理层的筹划策略,需经董事会授权方能实施,董事长、总经理的职位设置情况可能影响增值税、营业税的税务筹划,可作为公司治理结构的替代变量。

在企业绩效评价体系中,本文引入修正的广义 *ROA* 来评析绩效对增值税、营业税的影响,即息税前利润减去增值税税负的差额,再除以总资产均值,既反映增值税的费用特性,还体现经济资源的总体运用效率。

本文引入 *TobinQ* 作为市场估值的替代变量,反映市场对企业的认可程度是否影响到企业税负,进而影响企业经营决策。

故,本文构建以下模型:

$$VAT_{i,t} = \lambda_{i,t} + \gamma_1 TP_{i,t} + \gamma_2 POSI_{i,t} + \gamma_3 ROA_{i,t} + \gamma_4 TobinQ_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (7)$$

$$BT_{i,t} = \rho_{i,t} + \gamma_1 TP_{i,t} + \gamma_2 POSI_{i,t} + \gamma_3 ROA_{i,t} + \gamma_4 TobinQ_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (8)$$

3. 企业盈余影响分析模型

本文认为增值税费用化处理,才能保证利润表更直观体现增值税对企业盈余的影响,是推行“营改增”过程中会计界面临的亟待解决的问题。为验证增值税、营业税对企业盈余的影响,构建如下模型:

$$TPRO_{i,t} = \eta_{i,t} + \varphi_1 VAT_{i,t} + \varphi_2 BT_{i,t} + \varphi_3 REC_{i,t} + \varphi_4 INV_{i,t} + \varphi_5 FIX_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (9)$$

(三)定义变量

为减少经验研究中可能出现的估计误差,本文引入若干控制变量来降低上市公司规模发展或经营异常等因素导致的研究偏误。模型(5)的控制变量(*Controls*)为 *B/M*、*CAPIN*、*SEPE*、*EQ/CA*,均已被大量研究证实属于有效的控制变量,可降低税务筹划因子的估算误差,保证 *VAT*、*BT* 税务筹划程度分析模型(7)、(8)的研究结论具有一般性。模型(9)引入 *REC*、*INV*、*FIX* 作为控制变量,希望在约束企业生产经营过程中资源流动频繁且数额较大等因素的前提下,分析 *VAT*、*BT* 对企业盈余的影响(各变量的定义和计算方法见表1)。

(四)描述性统计

表2列示的是模型所涉各变量的描述性统计结果,可得到以下初步结论:

(1)基于交易费用理论,*CTBR* 总体上约占企业经济资源(资产)的5%,但个体税负差异较大。 $\min CTBR < 0$,表明企业收到的税费返还 > 实际缴纳的税负; $\max CTBR > 1$,是企业税负远高于其期初所拥有或控制的资源,只能依靠当期产生的现金流或延迟纳税等方法缴纳税款。

(2)*VAT*、*BT* 对现金流的影响非常明显。缴纳 *VAT*、*BT* 需占用大量的货币资金,特别是 $\max VAT$ 表明 *VAT* 是期初货币资金的118倍,说明企业要不断地运用当期实现的现金流来支付高额的 *VAT*。相对于 *VAT* 来说,*BT* 对货币资金的占用明显地低于 *VAT*。既然对货币资金占用较少的 *BT* 都定性为费用,那么耗费大量现金流的 *VAT* 则更应以费用的“身份”计入利润表,否则,财务会计信息会违背可靠性、重要性、谨慎性等质量特征的要求。特别是 *VAT* 扩容全面完成后,若利润表未进行 *VAT* 费用化改进,会背离更多的质量特征要求。

^① 证监发[2002]1号文。

表 1 研究模型的变量描述

变量名称	变量代码	变量定义
企业总体税负	<i>CTBR</i>	(当年支付的各项税负 - 同期收到的税费返还) ÷ 期初资产总额
税务筹划	<i>TP</i>	企业总体税负模型(模型(6))的残差($\varepsilon_{i,t}$)
增值税 *	<i>VAT</i>	当期增值税 ÷ 期初货币资金,分子由公式(3)、公式(4)推算得到
营业税 *	<i>BT</i>	当期营业税 ÷ 期初货币资金,分子取自当期利润表附注
利润总额 **	<i>TPRO</i>	(当期利润总额 - 当期增值税税负) ÷ 期初货币资金
董事长、总经理职位设置情况	<i>POSI</i>	$\begin{cases} 1, \text{董事长、总经理同一人担任} \\ 0, \text{董事长、总经理非同一人担任} \end{cases}$
企业绩效 ***	<i>ROA</i>	(当期息税前利润 - 当期增值税税负) ÷ 平均资产总额
托宾 <i>Q</i> 值	<i>TobinQ</i>	市场价值 ÷ (期末资产总额 - 期末无形资产净值)
账面/市值	<i>B/M</i>	期末账面净资产 ÷ 股票期末市值
资本密集度	<i>CAPINT</i>	(固定资产净额 + 在建工程净额) ÷ 期初资产总额
两权分离度	<i>SEPE</i>	控制权比例 - 所有权比例
股东权益/资本	<i>EQ/CA</i>	期末股东权益 ÷ 投入资本
应收账款比重	<i>REC</i>	期末应收账款 ÷ 期初资产总额
存货比重	<i>INV</i>	期末存货 ÷ 期初资产总额
固定资产比重	<i>FIX</i>	期末固定资产 ÷ 期初资产总额

注:“*”从交易费用的角度分析,相关税种对资源的占用,即增值税、营业税对期初货币资金的耗费;“**”表明企业持续经营能力,即运用期初货币资金获取收益的能力,本文将增值税费用化并从利润总额中剔除;“***”体现增值税费用化的经济资源总体运用盈利效率。

表 2 各研究模型相关变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
<i>CTBR</i>	6453	0.0469	0.0906	-0.2531	5.1599
<i>TP</i>	6453	0.0469	0.0269	-0.4293	0.4182
<i>VAT</i>	6453	0.3594	2.2667	0	118.6573
<i>BT</i>	6453	0.1581	1.5526	0	63.3970
<i>TPRO</i>	6453	0.0374	2.6663	-106.1468	79.4718
<i>POSI</i>	6453	0.1153	0.3194	0	1
<i>ROA</i>	6453	0.0343	0.0689	-1.4687	1.1944
<i>TobinQ</i>	6453	2.0025	1.4354	0.5465	20.8233
<i>B/M</i>	6453	0.7345	0.2823	0.0670	2.6758
<i>CAPINT</i>	6453	0.3372	0.2044	0.0002	0.9850
<i>SEPE</i>	6453	0.0577	0.0840	0	0.4334
<i>EQ/CA</i>	6453	0.5696	0.2268	-4.1749	1.0001
<i>REC</i>	6453	0.1049	0.1161	0	1.8584
<i>INV</i>	6453	0.2180	0.7878	0	56.825
<i>FIX</i>	6453	0.3377	0.3438	0	13.9891

(五) 实证结果及分析

模型(5)的回归分析及模型(7)、(8)、(9)的 FE 模型分析的估计结果均列示在表 3。

1. 税务筹划回归分析——模型(5)

该模型主要是在控制变量的约束下估算税务筹划因子(*TP*),且研究结果证实我国存在明显的税务筹划(*TP*,即 $\varepsilon_{i,t}$)。

从 $R^2(\overline{R}^2)$ 的角度来看,上市公司拥有较多的税务筹划机会。从 *cons* 的角度来看,企业税负的常量仅有 1.87%,但在规模扩张、多元化发展等状况下, *Controls* 明显影响 *CTBR* 的变化幅度,对 *TP* 的估算具有一定的约束力。从 *TSS* 的角度来看, *ESS* 的解释能力并不强,而 *RSS* 却具有更强的解释力,正是本文要寻找的企业管理层税务筹划的证据,充分支持假设 1。

2. VAT 影响分析——模型(7)

TP 运用到模型(7)中可探寻到上市公司进行 *VAT* 税务筹划的线索。研究显示 *TP* 显著影响未纳入利润表的 *VAT*,表明管理层对 *VAT* 的税务筹划具有强烈偏好,充分支持假设 2 的增值税假设。

表 3 实证研究的估计结果*

研究变量 及统计量	模型(5) - CTBR		模型(7) - VAT		模型(8) - BT		模型(9) - TPRO	
	相关系数 (<i>t</i> 值)	<i>P</i> 值	相关系数 (<i>t</i> 值)	<i>P</i> 值	相关系数 (<i>t</i> 值)	<i>P</i> 值	相关系数 (<i>t</i> 值)	<i>P</i> 值
<i>cons</i>	0.0187 (3.45)	0.000	0.3648 (6.33)	0.000	0.2066 (6.31)	0.000	-0.2789 (-5.09)	0.000
<i>B/M</i>	-0.0167 (-3.97)	0.000						
<i>CAPINT</i>	0.0248 (4.40)	0.000						
<i>SEPE</i>	0.0412 (3.10)	0.002						
<i>EQ/CA</i>	0.0522 (9.97)	0.000						
<i>TP</i>			2.2606 (6.45)	0.000	1.6566 (8.33)	0.000		
<i>POSI</i>			-0.3694 (-2.93)	0.003	-0.4148 (-5.79)	0.000		
<i>ROA</i>			3.2044 (6.68)	0.000	1.0179 (3.73)	0.000		
<i>TobinQ</i>			0.0735 (2.99)	0.003	0.0172 (1.23)	0.220		
<i>VAT</i>							-0.4887 (-28.00)	0.000
<i>BT</i>							-0.2012 (-6.54)	0.000
<i>REC</i>							1.7198 (4.12)	0.000
<i>INV</i>							0.4087 (10.37)	0.000
<i>FIX</i>							0.7532 (7.08)	0.000
<i>R</i> ²	32.93%		25.18%		48.59%		37.03%	
<i>R</i> ²	24.50%		15.79%		42.13%		29.11%	
<i>F</i> 统计量	40.06		23.19		29.55		350.61	
<i>P</i> 值	0.000		0.000		0.000		0.000	
<i>TSS</i>	<i>ESS</i>	17.4575						
	<i>RSS</i>	35.5570						

注：“*”所有研究的置信水平为99%。

POSI 与 *VAT* 显著负相关，表明董事长与总理由同一人担任时，*VAT* 的税负水平有所下降，为国家税收造成一定的损失；而体现增值税费用特性的 *ROA* 引起 *VAT* 同方向显著变动，表明企业管理层对绩效的关注可引发 *VAT* 变动，充分支持假设 3 的增值税假设。

TobinQ 令 *VAT* 产生显著的同方向变化，充分支持假设 4 的增值税假设，表明资本市场对上市公司估值的变化可通过 *VAT* 变动情况寻找企业经营策略的调整。但是，由于增值税并未纳入利润表，无法借助 *VAT* 探寻到估值变动最终引起的经营策略调整，成为企业管理层调整发展策略的隐秘阵地。

3. *BT* 影响分析——模型(8)

TP 再次在模型(8)中分析管理层 *BT* 的筹划情况。研究显示，*BT* 受到 *TP* 的显著影响，即 *BT* 纳税人偏好筹划已纳入利润表的 *BT*，充分支持假设 3 对营业税的假设。

结合模型(7)的结论发现, *TP* 对 *VAT*、*BT* 都具有强烈的筹划偏好, 但存在表外筹划、表内筹划的差别, 即 *BT* 的税务筹划迹象“现形”于利润表中, 而 *VAT* 的税务筹划则从财务报表中隐匿了。若“营改增”全面完成后, 而 *VAT* 仍未实现费用化的会计处理, 则会使全国最重要的增值税在财务报表中成为一个隐形的、不透明的项目, 既不利于税收监管, 也不利于利益相关者的权益保护, 还会造成管理层进行更随意的 *VAT* 筹划的趋势, 进一步影响会计信息质量。

POSI、*ROA* 的检验结果与模型(7)一致, 即 *POSI*、*ROA* 均可显著影响 *VAT*、*BT*, 但 *POSI* 与 *VAT*、*BT* 均为负相关, 表明 *POSI* = 1 时, 管理层可更便利地对 *VAT*、*BT* 实施筹划, 降低税负, 以实现企业的经营目标; 而 *ROA* 则是正相关, 是管理层在关注绩效的同时, 引发 *VAT*、*BT* 的连带反应, 充分支持假设 3。

但是, *TobinQ* 与 *BT* 无关, 与 *VAT* 的检验结果恰好相反, 表明纳入利润表的 *BT* 并不利于管理层的经营策略的调整, 以稳定市场估值, 支持假设 4 对营业税的假设。

4. 企业盈余影响分析——模型(9)

基于模型(7)、(8)对 *VAT*、*BT* 的税务筹划分析结果, 模型(9)检验在不同报表确认的、存在税务筹划的两个税种对企业盈余的影响。研究显示, *VAT*、*BT* 对 *TPRO* 的显著影响为 68.99% (= -48.87% - 20.12%), 未费用化的 *VAT* 与已费用化的 *BT* 同样地影响 *TPRO*, 引起 *TPRO* 反方向变动, 即存在税务筹划的 *VAT* 与 *BT* 都具有费用特性, 公司管理层对 *VAT*、*BT* 的筹划过程中, 会影响企业盈余, 充分支持假设 5, 而且 *VAT* 对企业盈余的影响程度(-48.87%)更甚于 *BT* (-20.12%), 是本文的创新性研究成果, 为 *VAT* 费用化提供可靠经验证据。

对于控制变量 *REC*、*INV*、*FIX* 来说, 都在“不遗余力”地影响 *TPRO*, 而引起 *TPRO* 同方向显著变化, 模型(9)的研究结论既表明增值税费用特性, 还表明 *TPRO* 是多重因素共同作用的结果, 税收监管应综合考虑企业的生产经营情况, 才能有效地缓解企业税务筹划的随意性, 减少税收损失。

六、研究结论及建议

当前, 我国正在全面推行“营改增”政策, 解决双轨制遗留下的制度问题, 实现结构性减税的目标, 但是现行增值税会计处理方法导致财务会计信息质量下降。本文从经验研究的角度, 充分地阐述并证实增值税费用化的合理性和必要性, 并据此提出几点建议:

一是将增值税界定为费用, 计入利润表, 以增强税务机关对增值税的监管, 遏制企业管理层对增值税的筹划, 减少“寅吃卯粮”等现象, 还原真实的企业盈余, 以推进利润表的财务报告体系的改进, 提升财务会计信息质量, 增强财务会计信息的决策有用性。

二是构建合理的增值税费用会计处理模式, 可参照企业所得税会计处理模式, 制定体现财务会计与税务会计(税法)适当分离的增值税会计准则, 并积极推动 IASB 将其列入准则规划项目。

三是完善公司治理结构, 要求上市公司的董事长、总经理真正实现相互监督的职能, 以严格的制度约束税务筹划的空间, 减少增值税税务筹划的随意性, 让企业真正实现持续经营。

参考文献:

- [1] Aizenman, J. and Y. Jinjarak. The collection efficiency of the value added tax: Theory and international evidence [J]. The Journal of International Trade & Economic Development, 2008, 17(3): 391-410.
- [2] Smart, M and R. M. Bird. The impact on investment of replacing a retail sales tax with a value-added tax: Evidence from Canadian experience [J]. National Tax Journal, 2009, 62(4): 591-609.
- [3] Weller, C. E. and M. Rao. Progressive tax policy and economic stability [J]. Journal of Economic Issues, 2010, 64(3): 629-659.
- [4] Schultz, T. D., D. H. Sullivan and M. S. Gould. A value-added tax for America? [J]. The CPA Journal, 2011, 10: 15-23.

- [5] Jones, R. C., J. F. Thomas and T. K. Lang. Income tax reform and the flat tax [J]. International Journal of Business, Accounting, and Finance, 2012, 6(2): 1-12.
- [6] Eva, S. Cost effectiveness of paying value added tax from the viewpoint of business [J]. International Journal of Economic Sciences and Applied Research, 2009, 2(2): 87-94.
- [7] Leahy, E., S. Lyons and R. S. J. Tol. The distributional effects of value added tax in Ireland [J]. The Economic and Social Review, 2011, 42(2): 213-235.
- [8] Karolak, A. Adaptation process of a polish tax law to European Union norms-harmonization of a value added tax [J]. Economics & Sociology, 2011, 4(1): 54-63.
- [9] 平新乔, 梁爽, 郝朝艳等. 增值税与营业税的福利效应研究 [J]. 经济研究, 2009, (9): 66-80.
- [10] 平新乔, 张海洋, 梁爽等. 增值税与营业税的税负 [J]. 经济社会体制比较, 2010, (3): 6-12.
- [11] 姜明耀. 增值税“扩围”改革对行业税负的影响——基于投入产出表的分析 [J]. 中央财经大学学报, 2011, (2): 11-16.
- [12] 田志伟, 胡怡建. “营改增”对财政经济的动态影响: 基于 CGE 模型的分析 [J]. 财经研究, 2014, (2): 4-18.
- [13] 曹欲晓. 关于增值税的费用化及其在财务报表中的揭示 [J]. 会计研究, 1997, (8): 29.
- [14] 盖地. 税务会计研究 [M]. 北京: 中国金融出版社, 2005. 124-197.
- [15] 盖地. 增值税会计: 税法导向还是财税分离 [J]. 会计研究, 2008, (6): 46-53.
- [16] 盖地. 税务会计理论 [M]. 大连: 大连出版社, 2011. 141-183.
- [17] 盖地, 梁虎. 转型后的增值税费用化会计处理方法探讨 [J]. 经济与管理研究, 2011, (2): 123-128.
- [18] Shackelford, D. and T. Shevlin. Empirical tax research in accounting [J]. Journal of Accounting and Economics, 2001, 31: 321-387.
- [19] Erickson, M., M. Hanlon and E. L. Maydew. How much will firms pay for earnings that do not exist? Evidence of taxes paid on allegedly fraudulent earnings [J]. The Accounting Review, 2004, 79(2): 387-408.
- [20] 叶康涛. 盈余管理与所得税支付: 基于会计损益与所得税之间差异的研究 [J]. 中国会计评论, 2006, 4(2): 12.
- [21] Levenson, A. Worldly planning for global firms [N]. Electronic News, 1999-05-07.
- [22] Swenson, C. Increasing stock market value by reducing effective Tax Rates [J]. Tax Notes, 1999, 6(7): 1503-1505.
- [23] 王娜, 叶玲. 管理者过度自信、产权性质与税收规避——基于我国上市公司的经验证据 [J]. 山西财经大学学报, 2013, (6): 81-90.
- [24] 孙晓妍, 盖地. 盈余管理、受托责任关系与企业总体税负——基于企业经济资源视角的面板数据分析 [J]. 山西财经大学学报, 2014, (1): 114-124.

A Study on the Expense Property of VAT: Based on Empirical Evidence in Chinese Context

SUN Xiao-yan, GAI Di

- (1. Postdoctoral workstation of China Center Industrial Security Research of Beijing Jiaotong University, Beijing 100044, China;
2. School of Economics and Administration, Yantai University, Yantai 264005, China;
3. School of Business, Tianjin University of Finance & Economics, Tianjin 300222, China)

Abstract: Comparative study of VAT and ET shows that VAT, as well as BT, significantly affects corporate earnings, and is a major concern for tax planning. However, the exclusion of VAT from the Income Statement provides corporate managers with more invisible tax planning opportunities. Therefore, this article recommends expensing VAT and including it in the Income Statement, which will not only be conducive to tax supervision, but also constrain corporate managers from tax planning so as to truly report company earnings. This paper also finds that the corporate governance structure, in which the president is the CEO at the same time, will significantly affect the cash flow of VAT. The author believes this should be the direction in optimizing corporate governance.

Key words: VAT; expensing VAT; tax planning; corporate earnings

(责任编辑: 文 菲)