

地区财政预决算偏差与政府效率、 经济增长的关系研究

王华春, 刘清杰

(北京师范大学政府管理学院, 北京 100875)

摘 要: 为研究地区经济增长、地方政府效率等环境变量对财政预决算偏差的影响, 本文构建三个理论假设并通过面板数据协整模型、误差修正模型、脉冲响应函数及面板计量模型等方法对其进行检验, 结果符合预期。研究表明: 上述各要素之间存在长期和短期稳定关系; 地区经济增长对预决算偏差的影响最为显著, 呈现正向扩大效应; 地方政府效率与预决算偏差的长期关系更加稳定, 且对预决算偏差具负向冲击力; 财政预决算偏差中, 支出偏离度与收入偏离度的关系微弱, 弹性系数较低。在经济新常态背景下, 为缩小预决算偏差, 我国应优化地方政府绩效评价体系, 降低 GDP 指标权重, 重视提升地方政府效率, 推进建设规范有序的现代财政治理机制。

关键词: 地区经济增长; 政府效率; 预决算偏差

中图分类号: F812.3

文献标识码: A

文章编号: 1004-4892(2015)11-0035-09

一、研究背景

我国整体财政超收超支常态化, 财政预决算常被突破导致预决算偏离较大。我国财政预决算收支偏离呈现不规律波动态势, 收入偏离波动差值最高达 15%, 支出偏离度在 0.09% - 9.01% 之间, 说明我国财政预算对决算收支的控制能力较弱, 财政预决算收入偏离度明显高于预决算支出偏离度, 财政超收现象严重; 相比于我国国家层面整体的超收超支现象, 我国省级政府则表现出不同的预决算偏差态势, 省级政府财政收入偏离度取值基本为正, 除 2004 和 2010 年部分省份支出偏离度为正值外, 财政支出偏离度取值基本为负值, 即省级政府实际支出往往低于预算支出。收入与支出偏离度绝对值在 10% - 20% 之间, 这说明我国省级政府存在严重超收和支出不足的矛盾^①。

(一) 文献综述

目前国内外对财政预算偏差已有相对较为成熟的理论和实证层面的研究方法 with 内容, 其中国外对于预决算偏差的形成机制研究主要集中在预算收入预测^[1]和预算执行过程^[2], 强调对预算收入预测法的改进和完善以及控制影响预测精确性环境, 在预算执行过程中应发挥预算监督机构监管作用^[3]并披露预算执行情况^[4], 代表学者主要有麦克尼(S. McNees)、派顿(T. Patton)、维尔戴维斯基(A. Wildavsky)等人, 这些学者都为缩小预决算偏差提供了政策性建议。

收稿日期: 2015-02-23

基金项目: 北京市支持中央在京高校共建项目“公共管理重点学科建设”阶段性研究成果

作者简介: 王华春(1973-), 男, 四川合江人, 北京师范大学政府管理学院副教授; 刘清杰(1987-), 女, 河南洛阳人, 北京师范大学政府管理学院博士生。

① 数据来源于历年《中国财政年鉴》, 预决算收入偏离度 = (决算收入 - 预算收入) / 预算收入, 预决算支出偏离度 = (决算支出 - 预算支出) / 预算支出。

国内学者预决算偏离形成机制研究方面侧重研究预决算制度、超收与超支关系、超收形成机制等问题。在预算制度方面，主要集中在制度建设及机构改革^[5]、财税体制^[6]、监督控制^[7]等方面。对国家层面的超收与超支的因果关系研究结论是超收引起超支^[8]，代表学者有马兹晖、侯一麟等人。在超收的形成机理方面，主要集中在经济环境^[9]、预算收入预测^[10]、行为响应机制^[11]、税制结构^[12]等对财政超收的影响，马蔡琛、王银梅、王秀芝等学者均在该领域做出了重要贡献，特别是马蔡琛等(2015)构建预算执行偏差的前景理论模型，尝试从行为经济学视角分析预算资金使用部门的行为响应机制，为预决算偏差的形成原因分析提供了新的思路^[11]。同时，高培勇从超收超支的关系入手，提出提高财政预决算效率的方案，特别是要关注预决算收入偏离度，切断超收引起超支的直通车^[13]。

综合国内外学者关于预决算偏差的研究，主要集中在对预决算偏差的控制方面，较少有涉足环境变量对预决算偏差的影响研究，本文以政府效率、地区经济增长等环境变量为立足点，研究其对地方政府预决算偏差的影响。

(二)理论假设

1. 政府效率与预决算偏差。瑞士国际管理发展学院(IMD)对政府效率研究并界定了政府效率内涵，主要从国家竞争力角度对政府效率进行量化^[14]，本文在瑞士国际管理发展学院的研究基础上参考已有学者的相关研究成果^[15]，选择了符合国内地区政府具体情况的47个度量政府效率的指标，利用标准离差法进行计算，衡量政府效率包括四个方面政府公共服务、政府公共物品、居民福利、政府规模，既包含效率也包含资源配置公平，符合我国地方政府建设目标。政府效率表示的是政府的资源利用情况，资源配置的高效性与否决定了政府效率的高低。预决算偏差指的是政府预算的执行情况，表示预算效率的重要方面，本文认为地方政府效率越高的省市，相应的预算效率越高，对应的预决算偏差也越低，即：

理论假设一：政府效率越高的地方政府，其预决算偏差越低。

2. 地区经济增长与预决算偏差。地方政府之间为促进本地区GDP增长吸引企业投资，通过放松税收征管及先征后返等不合理的税收优惠与其他地区展开竞争以吸引资本流入，而Eckhard Janeba et al.^[16]等学者的研究结论认为，经济发展水平高的地区面临除了来自邻接地区的竞争外，还包括远距离的发展水平相近的地区，因此其面临的竞争压力更大，从而实际均衡税率更低。因此在我国表现的方式就是，经济发展水平较高的地区在更加激烈的竞争下，为与竞争者争夺资本，税收征管力度更弱、税收不合理的先征后返现象更严重，因而导致决算收入执行力度更弱，预决算收入偏差更大。因此，本文第二个理论假设如下：

理论假设二：地区人均GDP越高的地方政府，其预决算收入偏差越大。

3. 预决算收入偏差与预决算支出偏差。有学者初步探讨并肯定了国家层面的预决算收入偏差与支出偏差之间存在的因果关系^[13]。那么在地方政府层面的预决算收入偏差与支出偏差之间是否存在因果关系值得深入探讨。省市财政预决算处于收入有余支出不足的情况，即财政支出状况是决算小于预算，而财政收入是决算大于预算。这一方面是地方政府存在专项支出项目，财政支出自主性较弱，不能自由支配财政收入，导致应该在某些领域执行财政支出的，却缺乏必要的资金支持，从而造成支出不足的问题。另一方面从地方政府的财政收支总额来看，一般预算收入均低于一般预算支出，中央转移支付资金拨付的滞后性导致财政支出决算低于预算。1994年以后中央补助地方占地方财政收入比重持续保持在40% - 50%，一般预算收入不再是地方支出的主要来源，预决算支出偏差与收入偏差之间存在直接关系较微弱。

理论假设三：地方政府预决算支出偏差受到预决算收入偏差的影响较弱或没有必然因果关系。

二、地区经济增长、政府效率与预决算偏差的关系检测

(一) 研究设计

由于西藏 2004 年外其他年度收入偏离度均为零，将西藏剔除在外，本文研究样本为我国其余 30 个省级政府。根据我国实际情况将时间跨度设为 1999 – 2011 年，主要鉴于以下原因：继分税制以后，1998 年中国进行了相对较大范围的财政预决算改革；1999 年中央实施西部大开发计划，考虑到本文使用的其中一个重要指标“政府效率”，选择 1999 年为研究起始时间，拟动态地反映西部大开发以来政府效率的主要变化。本文的重要研究要素是地区经济增长、地方政府效率和预决算偏差，其中收入偏离度是(各省的决算收入 – 预算收入)/预算收入^①，支出偏离度是(各省的决算支出 – 预算支出)/预算支出，地区经济增长是以各省历年的人均 GDP 总额(千元/人)取自然对数为指标。收入偏离度、支出偏离度的原始数据来自历年的《中国财政年鉴》，人均地区 GDP 来自《中国统计年鉴》，地方政府效率的原始数据来自《中国统计年鉴》、《中国环境年鉴》、《中国法律年鉴》。

(二) 协整检验及误差修正模型

1. 面板数据的平稳性检验。在对数据进行回归和协整检验之前，必须对变量进行平稳性检验，避免出现伪回归。本部分进行的是 LLC(相同根)和 IPS(不同根)检验。LLC 和 IPS 单位根检验原假设：面板数据含有单位根。备择假设：面板数据不含有单位根，是平稳的。表 1 中对各变量的单位根检验结果表明，收入偏离度、支出偏离度和效率均为零阶单整，只有 GDP 为一阶单整，被解释变量收入偏离度的单整阶数低于解释变量 GDP 的单整阶数，因此可以进行协整检验。

表 1 单位根检验结果

变量	序列	检验方法	T – value	P 值	检验结果
收入偏离度	原序列	LLC	– 12. 86	0. 0000	平稳
		IPS	– 8. 08	0. . 0000	平稳
支出偏离度	原序列	LLC	– 12. 82	0. 0000	平稳
		IPS	– 7. 81	0. 0000	平稳
GDP	原序列	LLC	12. 74	1. 0000	非平稳
		IPS	18. 64	1. 0000	非平稳
	一阶差分序列	LLC	– 9. 88	0. 0000	平稳
		IPS	– 4. 71	0. 0000	平稳
政府效率	原序列	LLC	– 7. 08	0. 0000	平稳
		IPS	– 4. 79	0. 0000	平稳

2. 面板数据的协整检验。协整检验的主要目的是分析收入偏离度与支出偏离度、效率和 GDP 之间是否存在长期的稳定关系，针对面板数据进行协整检验所使用的方法是佩德罗尼(Pedroni)检验、Kao 检验和费舍尔(Johansen Fisher)面板协整检验，其中佩德罗尼(Pedroni)检验和 Kao 检验的原假设为不存在协整关系，若小概率事件发生则拒绝原假设，否则接受原假设。上述检验结果检验的样本区间为 1999 – 2011 年，从表 2 可见我国 30 个省市的预决算收入偏离度与支出偏离度、政府

① 为了检验结论的稳健性，本文在后期将预决算支出偏离度作为被解释变量进行稳健性检验，得出的结果与将预决算收入偏离度作为被解释变量的结果总体上没有明显改变。限于篇幅，略去相关回归结果。

效率、地区人均 GDP 之间存在协整关系，且存在长期稳定的协整关系。利用费舍尔 (Johansen Fisher) 面板协整检验方法，选择存在截距项不存在趋势项，协整检验结果如表 3，拒绝收入偏离度与支出偏离度、政府效率和 GDP 之间不存在一个关系、最多含有一个关系、最多含有两个关系的原假设，接受最多含有三个关系的原假设，收入偏离度、政府效率、GDP 和支出偏离度之间存在长期稳定关系，即地区经济增长、政府效率和预决算偏差之间存在长期稳定关系。

表 2 Kao 和佩德罗尼 (Pedroni) 协整检验结果

检验方法	检验假设	统计量名	统计量值 (P 值)
佩德罗尼 (Pedroni) 检验	$H0: \rho = 1$	Panel ADF-Statistic	$-4.36649(0.0000)^*$
	$H1: (\rho_i = \rho) < 1$		
	$H0: \rho = 1$	Group ADF-Statistic	$-7.71182(0.0000)^*$
	$H1: (\rho_i = \rho) < 1$		
Kao 检验	$H0: \rho = 1$	ADF	$-3.0719(0.0011)^*$

注：“*”表示在5%的显著性水平下拒绝原假设而接受备择假设。

表 3 费舍尔 (Johansen Fisher) 面板协整检验结果

变量	原假设	Fisher 统计量 (轨迹检验)	P 值	Fisher 统计量 (最大特征值检验)	P 值
收入偏离度、 支出偏离度、 政府效率、GDP	没有一个关系	92.1	0.000	92.1	0.000
	最多含有一个关系	1317	0.000	1317	0.000
	最多含有两个关系	68.85	0.000	71.32	0.000
	最多含有三个关系	10.44	0.403	10.44	0.403

3. 误差修正模型 (ECM)。如果非平稳序列之间存在协整关系，则一定存在描述由短期波动向长期均衡调整的误差修正模型。虽然财政收入偏离度和支出偏离度、政府效率、GDP 之间存在长期均衡关系，但是在短期内由于受到突发事件的影响等可能出现短期失衡，在协整检验的基础上对短期失衡加以修正。利用差分被解释变量序列 $\{\nabla y_t\}$ 关于差分解释变量序列 $\{\nabla x_t\}$ 和前期误差序列 $\{ECM_{t-1}\}$ 进行最小二乘回归，构建如下 ECM 模型。本文借鉴布莱克布伦 (E. Blackburne) 等学者关于面板数据的长期和短期关系估计方法^[17]，以软件 Stata 为工具进行关系估计，参数估计结果如表 4。

$$\nabla y_t = \beta_0 \nabla x_t + \beta_1 ECM_{t-1} + \varepsilon_t$$

(1)

表 4 误差修正模型结果

	收入偏离度 (差分)	系数	标准误	Z 统计量	$P > Z $
长期关系 (ec)	政府效率	-11.658	3.157	-3.69	0.000
	支出偏离度	0.857	0.073	11.75	0.000
	Gdp	-3.171	0.699	-4.54	0.000
	前期误差序列 ECM(-1)	-0.689	0.067	-10.23	0.000
短期波动 (sr) (误差修正模型)	政府效率 (差分)	3.787	4.687	0.81	0.419
	支出偏离度 (差分)	0.229	0.081	2.82	0.005
	GDP (差分)	29.422	7.424	3.96	0.000
	常数	30.891	3.227	9.57	0.000

从长期关系模型的回归系数来看,效率与收入偏离度呈现负向关系,且回归系数为 -11.658,即政府效率提升一个单位可以降低财政预决算收入偏离度 11.658 个单位,提高政府效率对增强预算控制能力具有显著影响。支出偏离度在长期和短期内对收入偏离度的影响均呈现微弱正向关系,这与地方政府支出不足与超收的矛盾现象有关,支出偏离不一定是引起收入偏离度的主要原因。地区人均 GDP 在长期中与收入偏离度呈现反比关系,即提高一个单位的 GDP 可以减少 3 个单位的收入偏离度;从短期波动的回归系数来看,效率未通过显著性检验,即效率在短期对预决算偏离度的影响较小,而支出偏离度对收入偏离度在短期的影响与长期差别不大,短期内受到影响最大的因素是地区人均 GDP,与收入偏离度呈现正向关系。误差修正项 ECM(-1)的系数为 -0.689,小于零且在统计上显著,说明从短期来看我国财政预决算收入偏离度波动受到上期误差的影响,且上期误差对财政预决算收入偏离度的当期波动调整幅度较小,单位调整比例为 -0.689。

综合来看,预决算收入偏离度与预决算支出偏离度无论是长期还是短期,相互关系微弱,不具备显著影响力;预决算收入偏离度在短期内受到人均 GDP 正向影响非常显著,影响幅度较大,但是长期来看影响能力逐渐减弱;预决算收入偏离度在短期内与政府效率的影响关系不显著,长期来看,地方政府效率的提高有助于预决算收入偏离度的大幅度降低。从可持续性来看,地方政府应放弃追求 GDP 的盲目性,可从提高政府效率的角度来降低预决算收入偏差。

(三)基于 VAR 模型的脉冲响应分析

本部分通过构建面板 VAR 模型度量支出偏离度、政府效率和 GDP 对收入偏离度的冲击,采用霍尔茨-埃金(Holtz-Eakin)提出的面板数据的向量自回归(PVAR)方法。在 PVAR 中只要 $T \geq m + 3$ (其中 T 为时间序列的长度, m 为滞后项的长度),就可以对模型的参数进行估计,并且当 $T \geq 2m + 2$ 时可在稳态下估计滞后变量的参数。该系统将所有变量视为内生变量并通过正交化脉冲效应函数分离出一个变量的冲击对其他变量的影响外,还可以通过引入个体效应和时点效应变量捕捉个体差异性和不同截面受到的冲击。本文所使用的 VAR 模型如下:

$$y_{it} = \alpha_i + \beta_0 + \sum_{j=1}^p \beta_j y_{i,t-j} + \gamma_{i,t} + u_{i,t} \quad (2)$$

其中, y_{it} 是一个包含四个变量 {SRPLD, XIAOLV, GDP, ZCPLD} 的向量, SRPLD 指的是我国省级政府的预决算收入偏离度, XIAOLV 是我国地方政府效率, GDP 是省级政府人均 GDP (取自然对数), ZCPLD 是指省级政府的预决算支出偏离度。在使用面板 VAR 模型时,假设每个截面的基本结构相同,采用固定效应模型,并通过引入反映个体异质性的变量 α_i 来克服假设对参数的限制。同时引入反映个体的时点效应的变量 $\gamma_{i,t}$ 用来体现在同一时点不同截面可能受到的冲击,假设 $u_{i,t}$ 为一个服从正态分布的随机扰动。

1. 面板 VAR 估计。本文根据脉冲响应函数的收敛情况选择滞后一阶的 VAR,为降低模型中时点效应和个体效应造成的估计系数的偏差,使用截面均值差分消除时点效应,使用向前均值差分来消除个体效应 α_i ,将滞后变量作为工具变量进行估计,运用 GMM 方法对面板 VAR 估计结果如表 5 所示,可以看出, SRPLD、ZCPLD、GDP 的滞后一期分别对其他变量影响不大,而 XIAOLV 的滞后一期对 SRPLD 和 ZCPLD 的影响程度最高,对 GDP 的影响较弱。这就说明前一年度地方政府效率对本年度的预决算收入和支出偏差有较大影响。

2. 脉冲响应函数及方差分解因素分析。估计脉冲响应函数可以观察某一变量的正交化新生对系统中每个变量的影响,主要是通过衡量随机扰动项的一个标准差的冲击对其他变量当前和未来取值的影响轨迹来进行,脉冲响应图能够更加直观地刻画变量间的动态交互作用和影响效应,并且能够从动态反应中判断变量间的时滞关系。本文通过给予变量一个标准差的冲击,使用蒙特卡洛方法

模拟 1000 次在 95% 的置信区间得到脉冲响应结果^①。

表 5 面板 VAR 模型的 GMM 估计结果

	h_ SRPLD			h_ ZCPLD			h_ XIAOLV			h_ GDP		
	β	Se	t	β	Se	t	β	Se	t	β	Se	t
Lh_ SRPLD	0. 21	0. 08	2. 54	-0. 22	0. 08	-2. 9	0. 00	0. 00	0. 11	0. 0	0. 0	1. 3
Lh_ ZCPLD	0. 01	0. 11	0. 12	0. 34	0. 11	3. 25	0. 00	0. 00	0. 49	0. 0	0. 0	0. 94
Lh_ XIAOLV	23. 9	20. 1	1. 19	20. 12	15. 4	1. 31	0. 58	0. 18	3. 29	0. 17	0. 1	1. 7
Lh_ GDP	-0. 5	0. 98	-0. 5	-0. 29	0. 79	-0. 4	-0. 0	0. 01	-0. 1	0. 86	0. 01	148. 02

注:h_ SRPLD、h_ ZCPLD、h_ XIAOLV、h_ GDP 分别表示变量 SRPLD/ZCPLD/XIAOLV/GDP 已经通过向前均值差分,Lh_ SRPLD、Lh_ ZCPLD、Lh_ XIAOLV、Lh_ GDP 分别表示 h_ SRPLD、h_ ZCPLD、h_ XIAOLV、h_ GDP 的一阶滞后。

脉冲响应结果表明支出偏离度的变动对收入偏离度影响不大，当给收入偏离度一个标准差的冲击时，支出偏离度在当期产生剧烈反应，响应值瞬时大幅度下降后开始缓慢上升，最终在接近于零的位置趋向平稳，可以认为收入偏离度对支出偏离度在短期具有显著影响，但是从长期来看则趋近于零；给效率一个标准差的冲击，收入偏离度最初会产生较剧烈的正向影响，响应值逐渐达到最大，但在随后几期影响程度大幅度减少，最终保持平稳状态。而当给收入偏离度一个标准差的冲击时，效率从负向响应开始由缓慢上升达到最高，然后开始缓慢下降，最终保持平稳状态。而效率与支出偏离度的关系则较为类似，说明预决算偏差与效率呈现负相关；当给预决算收入或者支出偏离度一个正向标准差的冲击时，GDP 处于先增长后降低的响应，对收入偏离度的反应更加剧烈，而对支出偏离度的反应更加平缓，但是预决算偏差对 GDP 的影响关系是正向的。相反，当给 GDP 一个冲击时，收支偏离度均缓慢地先降低后增长，且呈现负向关系。

方差分解主要是在系统某个变量受到一个单位冲击的情况下，通过预测变量的误差方差百分比的方式来反映向量之间的交互作用程度。为了更加精确地考察地方政府财政收入预决算偏离度、支出预决算偏离度、效率、GDP 之间的相互影响程度，通过进行方差分解因素分析的方法，得到不同 VAR 方程的冲击反应对内生变量波动的贡献度，如表 6 所示。

表 6 方差分解因素表

	预测期	收入偏离度	支出偏离度	效率	GDP
收入偏离度	10	0. 90257861	0. 00006036	0. 09731391	0. 00004712
支出偏离度	10	0. 41281031	0. 50874196	0. 09731391	0. 00001512
效率	10	0. 00135638	0. 00202116	0. 99661816	0. 00000043
GDP	10	0. 15971696	0. 02794363	0. 23368735	0. 57865206
收入偏离度	20	0. 9025683	0. 00006049	0. 09731947	0. 00005174
支出偏离度	20	0. 41280949	0. 50874047	0. 07843389	0. 00001615
效率	20	0. 00135664	0. 00202122	0. 99661711	0. 00000053
GDP	20	0. 15674001	0. 02802259	0. 25444527	0. 56079213

从表 6 中可以看出第 10 个预测期与第 20 个预测期的预测结果基本趋同，说明在第 10 个预测期后系统已经基本达到稳定状态，对结果没有显著影响。其中财政预决算收入偏离度主要受到效率增长带来的影响，支出偏离度与 GDP 对收入预决算偏离度的方差贡献相对较小。GDP 受到效率和收入偏离度的主要影响，其中效率对其的方差贡献度达到 23.4%，而收入偏离度的贡献水平也达

① 由于篇幅限制，本部分未列示结果对应的脉冲响应函数图，感兴趣的读者可向作者索取。

到 16%，这也进一步说明了地方政府的经济增长受到效率和预决算偏差的影响。支出预决算偏离度则主要受到收入偏离度的影响，收入偏离度对其影响水平达到 41.28%，说明支出偏离度依赖于收入偏离度的变动，受其冲击的影响程度较高，这也进一步对收支偏差之间的关系做了补充性论证，说明收入偏差和支出偏差之间存在直接的影响。

三、面板数据计量模型

(一) 计量模型的构建

计量模型设定的目的是为了考察地区经济增长、政府效率对政府财政预决算偏差的影响，为同时考察预决算收入偏离度与预决算支出偏离度之间的关系，被解释变量为各省财政预决算收入偏离度指标，解释变量为各省级政府效率指标、支出偏离度、地方 GDP。^① 基本计量方程设定如下：

$$Y_{it} = \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + U_i + V_i + \varepsilon \tag{3}$$

其中， Y_{it} 表示省份 i 在年份 t 的财政收入预决算偏离度， X_{it} 表示解释变量， Z_{it} 表示其他作为控制变量的经济社会指标。根据国内学者^[11] 对我国政府预决算收入偏差形成机制的探讨，认为造成超收的主要原因来自技术预测误差、绩效考核机制、预算法法律法规的漏洞等方面，这方面在计量上较难量化，地区之间差异不明显，本文在进行回归分析时不考虑控制变量对因变量预决算收入偏离度的影响； U_i 表示不随时间变化的某省的独有特征（例如，地理位置），由于预决算收入偏离度区别于决算财政收入和预算财政收入，属于相对值，因此地理位置对预决算收入偏差的影响不大； V_i 表示不随省份变化的、某个年份 i 的独有特征（例如中央政府在某年的财政预算政策），我国现行的预算管理体制使 1994 年施行的分税制财政体制，1998 年开始进行公共财政预算制度改革，包括国库集中收付改革、预算审查监督改革等，至今仍在进行中。本文的研究区间为 1999 - 2011 年，我国的财政预算政策是在 1994 年与 1998 年变动较大，随后这些年份趋于平稳，预决算偏差受到财政政策的影响较小，不存在大幅度的预算政策波动情况； ε 表示残差项。

(二) 面板数据模型回归

分别运用固定效应模型和随机效应模型，对省级面板数据进行回归。回归结果如表 7 所示。对 390 个样本的回归结果显示，无论是运用固定效应模型还是随机效应模型，二者拟合值都很高，模型都很显著。

表 7 模型估计结果

变量	混合效应模型	固定效应模型	随机效应模型
支出偏离度 (%)	0.341 *** (0.052)	0.183 *** (0.066)	0.261 *** (0.059)
政府效率	-10.06 ** (1.911)	-7.366 *** (2.586)	-6.03 * (2.376)
地区人均 GDP(ln)	5.17 *** (0.252)	12.92 *** (3.348)	2.877 *** (1.219)
常数项	—	-21.82 *** (9.046)	—
Prob > F		0.000	0.000
样本数	390	390	390

注：“***”表示 $P < 0.01$ ，“**”表示 $P < 0.05$ ，“*”表示 $P < 0.1$ ，括号内为稳健标准误。

① 为了检验结论的稳健性，本文在后期将预决算支出偏离度作为被解释变量进行稳健性检验，得出的结果与将预决算收入偏离度作为被解释变量的结果总体上没有明显改变。限于篇幅，略去相关回归结果。

1. 模型的最优选择。进行固定效应模型构建时, F 检验表明固定效应模型优于混合 OLS 模型。为保证模型选择的准确性, 本文针对固定效应和混合效应进行冗余检验, 同时检验随机效应是否显著。冗余检验是在混合效应模型和固定效应模型中选择最优模型, 原假设为固定效应模型是冗余的, 若拒绝原假设, 则选择固定效应模型。通过霍斯曼 (Hausman) 检验在固定效应模型和随机效应模型中进行最优选择, 检验的原假设是个体效应与解释变量不相关, 当霍斯曼检验的显著性水平小于 5% 时, 拒绝原假设。检验结果均拒绝原假设, 固定效应为最优模型。

2. 最优模型回归结果分析。对面板模型双固定效应估计的解释变量系数及显著水平进行分析, 可知在双固定效应下, 解释变量支出偏离度、政府效率和人均 GDP 均通过了 1% 的显著水平检验, 说明解释变量对被解释变量收入偏离度的影响显著。拟合优度相对较高, 模型拟合较好; 分析各解释变量的系数, 在均通过 1% 的显著性水平检验下, 效率与收入偏离度为负向影响, 其他变量为正向影响。即提高一单位效率可以减少 7.366 单位的收入偏离度, 进一步说明政府效率越高的省市预算控制能力越强的现实。地区人均 GDP 的回归系数符号为正, 即 GDP 对收入偏离度为正向影响, 地区人均 GDP 越高的省市, 伴随收入偏离度就越高, 预算偏差越大。GDP 的回归系数为 12.92, 政府效率回归系数为 -7.366, 近两倍于效率系数的绝对值, 即 GDP 对收入偏离度的解释能力更强, 对收入偏差的贡献最大。支出偏离度与收入偏离度为正向关系, 但回归系数为 0.183, 相对于其他指标来说, 其影响程度较弱, 即地方政府支出偏离度对于收入偏离度贡献较低。

四、研究结论及政策建议

本文对面板数据的协整检验、误差修正模型检验、脉冲响应分析以及面板数据回归分析, 对三个理论假设进行验证, 均获得了与假设一致的结论, 具体结论如下: 政府效率与预决算偏差之间存在稳定的长期关系, 政府效率越高的省市预决算偏差越低; 地区经济增长与预决算偏差之间存在长期和短期稳定关系, 地区经济增长越快的省市预决算偏差越大, 表明地区人均 GDP 越高的省市, 由于面临激烈的税收竞争, 放松税收征管力度, 导致决算收入执行较差, 伴随的收入偏离度就越高, 预决算偏差越大; 预决算支出偏差受到预决算收入偏差的影响较弱或没有必然的因果关系。地方政府的支出偏离度对于收入偏离度的贡献较低, 没有足够证据证明支出偏离度是产生较高收入偏离度的主要原因。

结合本文的研究结论, 认为应告别唯 GDP 论, 适应经济转型新常态。完善地方政府绩效指标评价体系, 降低 GDP 评价权重。鉴于地方政府人均 GDP 与预决算收入偏离度的正向关系, 地方政府盲目追求 GDP 将拉大预决算偏差。中国经济已经告别长期高速增长, 开始进入经济发展的新常态, 唯 GDP 论英雄的时代已经结束, 在新常态的发展逻辑下, 更加注重经济结构优化以及创新驱动发展, 政府层面更加注重政府效率提高; 更加注重提高政府效率, 以降低预决算偏差。政府效率与收入偏离度是呈反方向变动的。政府效率的提高有助于在实现资源配置效率最大化条件下, 降低预决算偏差; 提高地方政府财政支出的自主权, 促使地方政府加大财政支出力度, 降低由于决算支出低于预算支出而造成的预决算支出偏离度。我国地方政府决算支出普遍低于预算支出, 往往表现出实际财政支出不足的情况, 支出偏离度对收入偏离度影响程度较弱, 中央政府应该提高地方政府财政支出的自主权, 缓解地方政府超收与支出不足之间的矛盾。

参考文献:

- [1] S. McNees. An assessment of 'Official' economic forecast [J]. New England Economics Review, July/August 1995, No. 7: 13 - 23.
- [2] A. Wildavsky. Political implications of budget reform: A Retrospective [J]. Public Administration Review. 1992, Vol. 52, No. 6: 594 - 599.

[3] W. Krafchik, J. Wehner. The role of parliament in the budgetary process [J]. South African Journal of Economics, 1998, Vol. 66, No. 4: 242 – 255.

[4] T. Patton, D. Bean. The why and how of the new capital asset reporting requirements [J]. Public Budgeting & Finance, 2001, Vol. 21, No. 3: 31 – 46.

[5] 孟金卓. 美国预算过程及其对我国预算制度改革的启示 [J]. 南京审计学院学报, 2015, (2): 104 – 113.

[6] 高培勇. 论国家治理现代化框架下的财政基础理论建设 [J]. 中国社会科学, 2014, (12): 102 – 122, 207.

[7] 张铭洪, 侯笛, 张福进. 基于因子分析的地方财政支出偏离度监督 [J]. 当代财经, 2013, (7): 23 – 32.

[8] 马兹晖. 中国地方财政收入与支出——面板数据因果性与协整研究 [J]. 管理世界, 2008, (3): 40 – 48, 57, 186 – 187.

[9] 马蔡琛. 中国政府预算超收资金的形成机理与治理对策研究 [J]. 财贸经济, 2009, (4): 18 – 22.

[10] 王银梅. 官僚预算最大化理论与财政超收问题探析 [J]. 财政研究, 2012, (2): 46 – 49.

[11] 马蔡琛, 张铁玲, 孙利媛. 政府预算执行偏差的行为经济学分析 [J]. 财经论丛, 2015, (3): 17 – 23.

[12] 王秀芝. 1994 – 2007: 关于我国财政收支预决算偏差的考察 [J]. 经济问题探索, 2009, (9): 164 – 167.

[13] 高培勇. 关注预决算偏离度 [J]. 涉外税务, 2008, (1): 5 – 6.

[14] 瑞士国际管理发展学院. IMD 世界竞争力年鉴 2002 [M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2002.

[15] 唐任伍, 唐天伟. 区域间地方政府运行效率测度: 2000 – 2009 [J]. 改革, 2011, (7): 149 – 153.

[16] Eckhard Janeba and Steffen Osterloh. Tax and the city-a theory of local tax competition [J]. Journal of Public Economics, October 2013, Vol. 106: 89 – 100.

[17] E. Blackburne, M. Frank. Estimation of non-stationary heterogeneous panels [J]. The Stata Journal, 2007, Vol. 7, No. 2: 197 – 208.

Research on the Relationship between Regional Fiscal Budget Deviat
on and Local Government Efficiency, Economic Growth

WANG Hua-chun, LIU Qing-jie

(School of Government, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: To research the influence of the environment variables, regional economic growth and provincial government efficiency, on the fiscal budget deviation, the article formulates three theoretical assumptions, and tests them with methods including the integration test, error correction model, impulse response function and the panel econometric model. The results are as follows: There exists a long-term and stable relationship among the research variables; the impact of regional economic growth on budget deviations shows a positive expansion effect, is the most conspicuous; the long-term relationship between local government efficiency and budget deviation is more stable, and local government efficiency has a negative impact on the budget deviation; the relationship between the fiscal budget expenditure and income divergence is rather weak, and the elasticity coefficient is low. To decrease the budget deviation, local government performance evaluation system should be optimized. Under the background of the new normal state of Chinese economy, it is urgent to decrease the GDP index weight, increase the government efficiency, strengthen budgetary expenditure autonomy, and promote the building of modern financial governance mechanisms.

Key words: regional economic growth; provincial government efficiency; fiscal budget deviation

(责任编辑: 风 云)